

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КНЯЖЕСТВА ЛИХТЕНШТЕЙН

**Серебренникова А.В., доктор юридических наук, профессор,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
Трефилов А.А., кандидат юридических наук, старший научный сотрудник,
Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ**

***Аннотация:** автор данной статьи на основе нормативных и доктринальных источников анализирует стадию исполнения приговора в уголовном судопроизводстве княжества Лихтенштейн. Показано, что относящиеся к ней правовые нормы излагаются как в Уголовно-процессуальном кодексе 1988 года, так и в Законе об исполнении наказаний 2007 года. Важная особенность лихтенштейнского законодательства: в случае постановления оправдательного приговора суд может оставить лицо в заключении под стражей на тот случай, если вышестоящий суд вынесет обвинительный приговор с наказанием в виде лишения свободы. УПК Лихтенштейна достаточно лаконично регулирует исполнение наказаний, предусмотренных в Уголовном кодексе княжества 1987 года (к ним относятся штраф, лишение свободы и изъятие выгоды). Допускается рассрочка в уплате штрафа, если лицо по уважительной причине не может заплатить сразу всю сумму. Показано, что в Лихтенштейне функционирует только одно пенитенциарное учреждение, различные отделения которого одновременно выполняют функцию и следственного изолятора (СИЗО) и тюрьмы. Обосновано, что в Лихтенштейне существуют достаточно мягкие условия отбывания уголовного наказания, а самих заключённых в данном учреждении содержится сравнительно немного. Данная статья может быть полезна всем, кто интересуется вопросами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права зарубежных стран, а также организацией иностранных пенитенциарных учреждений.*

***Ключевые слова:** уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, следственный изолятор, пенитенциарное учреждение, наказание, штраф, изъятие выгоды, лишение свободы, княжество Лихтенштейн*

EXECUTION OF A SENTENCE IN THE LIECHTENSTEIN CRIMINAL TRIAL

**Serebrennikova A.V., Doctor of Judicial Sciences (Advanced Doctor), Professor,
Lomonosov Moscow State University,
Trefilov A.A., Candidate of Juridical Sciences (Ph.D.), Senior Research Officer,
Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation**

***Abstract:** the author of this article analyzes the stage of execution of a sentence in the criminal proceedings of the Principality of Liechtenstein on the basis of normative and doctrinal sources. It is shown that the relevant legal norms are set out both in the Criminal Procedure Code of 1988 and in the law on execution of punishment of 2007.*

An important feature of Liechtenstein law: in the case of an acquittal, the court may leave a person in custody in case a higher court issues a conviction with a penalty of imprisonment. The Liechtenstein Code of Criminal Procedure regulates the execution of penalties provided for in the Liechtenstein Criminal Code of 1987 (these include fines, deprivation of liberty, and withdrawal of benefits) in a fairly concise manner. It is allowed to pay the fine in installments if the person cannot pay the entire amount at once for a good reason. It is shown that in Liechtenstein there is only one penitentiary institution, the various departments of which simultaneously serve as both a pre-trial detention center and a prison. It is proved that in Liechtenstein there are fairly soft conditions for serving criminal sentences, and there are relatively few prisoners in this institution. This article can be useful for students, postgraduates, teachers of higher education institutions and anyone interested in criminal procedure and criminal enforcement law of foreign countries, as well as the organization of foreign penitentiary institutions.

Keywords: *criminal procedure law, criminal enforcement law, pre-trial detention facility, penitentiary institution, punishment, fine, withdrawal of benefits, deprivation of liberty, Principality of Liechtenstein*

УПК Лихтенштейна 1987 года [4] достаточно лаконично и фрагментарно регулирует исполнение приговора, поскольку правовой статус участников соответствующих отношений определяется в Законе об исполнении наказаний (*Strafvollzugsgesetz*) от 20 сентября 2007 года. Данные правовые акты регламентируют исполнение наказаний, предусмотренных в Уголовном кодексе Лихтенштейна 1987 года [1].

В соответствии с §249 УПК, каждый подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, если он ранее был заключён под стражу, подлежит освобождению немедленно после провозглашения приговора, однако это правило не действует, если будет признано необходимым его дальнейшее оставление в заключении в связи с незамедлительно заявленной апелляцией со стороны прокурора или по другим предусмотренным законом основаниям [2].

О зачёте времени, проведённого осуждённым в заключении, председатель суда, который вынес приговор по первой инстанции, должен принять решение в форме постановления. Осужденному и обвинителю принадлежит право в течение **14 суток** направить жалобу в Высший суд; против решения последующее обжалование исключено (§254).

Приговор в отношении лиц, которые состоят на публичной службе, после вступления в законную силу сразу же должен быть приведён в исполнение, однако его копия вместе с обоснованиями решения должна быть направлена в Правительство. То же правило действует в случаях, если осуждённый на основании специальных законодательных предписаний должен быть лишён **дворянства** (*Adel*), публичных титулов или должностей, знаков отличия, академических званий или других прав (§ 248 УПК 1988 г., §229 УПК 1913 г.).

Согласно §249 УПК, если осужденный не выплачивает назначенный ему денежный штраф немедленно после вступления приговора в законную силу, то его нужно попросить уплатить штраф в течение **14 суток**, иначе денежная сумма подлежит взысканию в принудительном порядке. Замена на более строгое наказание не должна производиться, если осуждённый с помощью не вызывающего сомнения документа доказал, что штраф уплачен.

Решение о дополнительном смягчении наказания, об определении нового размера штрафа, а равно как и об изменении решения об изъятии обогащения принимает суд первой инстанции, который ранее постановил приговор; по ходатайству или *ex officio* он выносит постановление, в соответствии с которым предписывает собрание сведений, имеющих существенное значение для принятия решения.

Об осуждении лица, не обладающего подданством Лихтенштейна, немедленно должно быть уведомлено учреждение, занимающееся иностранными или паспортными вопросами (§252). По всей видимости, это необходимо с учётом его возможной депортации.

Согласно §256 УПК, право производить не предусмотренное в законе смягчение наказания или освобождение от подлежащего отбытию наказания принадлежит только Князю. Соответствующие ходатайства следует направить вместе с материалами дела из Суда земли в Высший суд, который вправе вернуть ходатайство обратно, если сочтёт его необоснованным, однако в противоположном случае он должен немедленно со своим собственным заключением представить ходатайство Князю. Ходатайства о помиловании по общему правилу не приостанавливают исполнение приговора по уголовному делу. Только если ходатайство о помиловании внесено перед началом отбывания наказания и обосновано такими достойными внимания обстоятельствами, которые возникли лишь после провозглашения приговора, его приведение в исполнение может быть отложено [3].

Как мы видим основная особенность помилования – активное участие в данной процедуре судов различных инстанций, которые содействуют Князю в реализации им данного конституционного полномочия.

Также УПК Лихтенштейна достаточно кратко регулирует производство, связанное с условным освобождением от наказания, с условным освобождением от превентивных мер, с выдачей указаний и предписаний о помощи осуждённому (§§333-339), а также производство по вопросу о превентивных мерах, о лишении избирательных прав и об изъятии (§§340-357).

В Лихтенштейне функционирует только одна тюрьма (Landesgefängniss). Изначально она находилась в подвале Государственной канцелярии (в настоящее время – музей Лихтенштейна). В 1992 году было построено отдельное здание, состоящее только из ***одиночных камер***. Заключённых на длительный срок по договору направляют в пенитенциарные учреждения Швейцарии и Австрии. В среднем на данную цель княжеское Правительство выделяет из бюджета около 32 тыс. фр. в год [5].

Если верить интернет-сайту научно-популярного журнала «Вокруг света», а также газете «За решёткой», в Лихтенштейне в качестве питания заключённым привозят блюда из ресторана, так как руководство тюрьмы не считает экономически целесообразным нанимать на работу своего повара и платить ему заработную плату [6, 7].

Рассмотрим статистические данные о количестве заключённых, находящихся в княжеской тюрьме Лихтенштейна (*Landesgefängniss*) [8].

Таблица 1

Заключённые в тюрьме	2017	2016	2012	2011
Всего заключённых	73	72	60	71
<i>из них мужчины</i>	69	68	57	68
<i>из них женщины</i>	4	4	3	3
Заключённые за нарушение <i>Закона об иностранцах</i> , включая лиц, подлежащих выдворению	21	17	70	64
Заключённые за нарушение <i>Уголовного кодекса</i>	33	46	32	37
Заключённые за нарушение <i>Закона о полиции</i>	10	2	1	5
Заклучённые, подлежащие экстрадиции	3	3	5	2
Заклучённые, которым другое наказание заменено на лишение свободы	6	4	5	3

Таким образом, на стадии исполнения приговора суд, который его постановил, активен и решает большинство возникающих спорных вопросов (замена одного наказания на другое, условно-досрочное освобождение). В компаративном отношении интересно, что суд вправе представить осуждённого к помилованию, после чего окончательное решение принимает глава государства (Князь). Поскольку в Лихтенштейне имеется всего одно пенитенциарное учреждение, то многие осуждённые на основе международного договора отправляются для отбытия наказания в соседние государства (в Австрию и Швейцарию).

Литература

1. Серебренникова А.В. Уголовный кодекс Лихтенштейна. М., 2013.
2. Серебренникова А.В., Трефилов А.А. Преступления против личности по Уголовному кодексу Княжества Лихтенштейн // *Lex Russica*. 2016, № 11. С. 113 – 124.
3. Степанов А.И. Неизвестный Лихтенштейн. М., 2002.
4. Трефилов А.А. Уголовно-процессуальный кодекс Лихтенштейна: комментарий и перевод. М., 2012.
5. Нагоева М.А. Систематичность в уголовном законодательстве российской федерации // *Современный ученый*. 2018. № 1. С. 113 – 116.
6. Трефилов А.А. Уголовный процесс зарубежных стран. М., 2018. Т. 2 (15). С. 1 – 1006.
7. Уранов С. Маленькие страны, маленькие тюрьмы // *За решёткой*. 2011. №18. С. 9.
8. *Jahrbericht 2017. Landespolizei Fürstertum Lichtenstein* ([https://www.landespolizei.li/Portals/0/docs/pdf-Files/Statistiken/Jahresbericht 2017pdf](https://www.landespolizei.li/Portals/0/docs/pdf-Files/Statistiken/Jahresbericht%202017.pdf))

References

1. Serebrennikova A.V. Ugolovnyj kodeks Lihtenshtejna. M., 2013.
2. Serebrennikova A.V., Trefilov A.A. Prestupleniya protiv lichnosti po Ugolovnomu kodeksu Knyazhestva Lihtenshtejn // Lex Russica. 2016, № 11. S. 113 – 124.
3. Stepanov A.I. Neizvestnyj Lihtenshtejn. M., 2002.
4. Trefilov A.A. Ugolovno-processual'nyj kodeks Lihtenshtejna: kommentarij i perevod. M., 2012.
5. Nagoeva M.A. Sistemachnost' v ugolovnom zakonodatel'stve rossijskoj federacii // Sovremennyyj uchenyj. 2018. № 1. S. 113 – 116.
6. Trefilov A.A. Ugolovnyj process zarubezhnyh stran. M., 2018. T. 2 (15). S. 1 – 1006.
7. Uranov S. Malen'kie strany, malen'kie tyur'my // Za reshgotkoj. 2011. №18. S. 9.
8. Jahrbericht 2017. Landespolizei Fürstertum Lichtenstein (<https://www.landespolizei.li/Portals/0/docs/pdf-Files/Statistiken/Jahresbericht 2017pdf>)