

**О СПОРНОМ ВОПРОСЕ ГРЕКО-РИМСКОГО ВЛИЯНИЯ
НА ФОРМИРОВАНИЕ АБХАЗСКОГО ПРАВА**

**Логинов А.В., соискатель,
Московский государственный институт международных отношений**

***Аннотация:** в данной статье подвергается анализу гипотеза о влиянии правовых систем античных поселений (полисов) древних греков и римлян на правовую систему абхазов. Рассматривается история колонизации Республики Абхазии в античный период. Анализируется миф о Гениохах, а также реальные исторические факты, определяющие этнический состав племени Гениохов. Массив проанализированных трудов абхазских и российских ученых, в том числе и полевые материалы (в частности результаты археологических раскопок) указывают на тот факт, что правовая система греческих и римских колоний практически не оказало влияния на право аборигенного населения, так как ограничивалась в своем применении, исключительно, территорией собственных поселений. Однако, при этом, невозможно отрицать, что теоретически данные нормы права могли распространяться и на союзные аборигенные племена, проживающие на территории полисов, а так же в ряде случаев – допускаемые на данную территорию (например, по вопросам торговли).*

***Ключевые слова:** Абхазия, античность, гениохи, колонии, полисы, право, археология, миф*

**ON THE CONTENTIOUS ISSUE OF GRECO-ROMAN INFLUENCE
ON THE FORMATION OF ABKHAZIAN LAW**

**Loginov A.V., Applicant,
Moscow State Institute of International Relations**

***Abstract:** this article analyzes the hypothesis about the influence of the legal systems of ancient settlements (polities) of ancient Greeks and Romans on the legal system of Abkhazians. The history of the colonization of the Republic of Abkhazia in the ancient period is considered. The myth about Geniochas is analyzed, as well as real historical facts that determine the ethnic composition of the Geniokhov tribe. The array of analyzed works of Abkhaz and Russian scientists, including field materials (in particular, the results of archaeological excavations) point to the fact that the legal system of the Greek and Roman colonies had practically no effect on the right of the aboriginal population, as it was limited in its application, exclusively, the territory of their own settlements. However, it cannot be denied that theoretically these rules of law could apply to allied aboriginal tribes living in the territory of polities, and in some cases – admitted to this territory (for example, on trade issues).*

***Keywords:** Abkhazia, antiquity, Geniochi, colonies, polities, law, archeology, myth*

Абхазия всегда была местом пересечения различных традиций – кавказских, греческих, римских, а также византийских, турецких, русских [17]. Однако популярное сегодня в научных кругах мнение, что правовые традиции римлян и греков оказали воздействие на оформление правовых обычаев древних абхазов [6, с. 14; 16, с. 8], на наш взгляд, является спорным.

В I тысячелетии до н.э. на территории современной Абхазии образовалось несколько первых городских поселений. Во второй половине I тысячелетия до н.э. на данной территории греческими поселенцами воздвигаются на побережье поселения-колонии (Диоскуриада, Гюэнос и Питиунт). В «Политике» Аристотеля и в «Географии» Страбона эту землю называют Гениохией, а местное население соответственно «гениохами» (Гениох с древнегреческого – «возница, возчик»).

Упоминание Гениохов (Иниохов) находим в трудах различных античных авторов: Скилак Каридинский указывал, что «за ахеями (территория Туапсе и Сочи) народ гениохи» [12, с. 241-242]; Помпоний Мела – что «в пределах земли гениохов находится город Диоскурия» [9, с. 62]; Плиний Старший пишет, что за сванскими племенами до Понта (Черного моря) живут племена гениохов [1, с. 261]; Плиний младший подчеркивает, что названием гениохов именуются разные племена [8, с. 76]; А Иосиф Флавий в I в н.э. пишет, что раньше племена гениохов не признавали своих владык, а теперь держатся в подчинении 3000 гоплитов [12, с. 276].

Впрочем, вопрос о национально-этнической принадлежности гениохов занимал не только античных исследователей, но и по сию пору является одним из наиболее сложных вопросов в этнонимике Кавказского Причерноморья античного периода. Современные ученые также не едины по данному вопросу. Так, например, И.А. Орбели считал гениохов сванским племенем [15, с. 215]. М.Н. Инадзе полагал, что гениохи – это лазско-чанское (мегрельское) племя [7, с. 20-21]. Л. Лавров уверен, что гениохи – это собирательный образ, объединяющий группу различных этносов и племен, проживающих на берегу Черного моря [11, с. 199]. Н. Квезерели – Копадзе выдвинул предположение, что «гениохи – это вовсе не этнический термин, а название профессиональных возчиков, обслуживавших торговые операции на перевальных дорогах между Северным Кавказом и Причерноморьем» [10, с. 59-61]. Д. Гулиа, считал гениохов прямыми предками абхазов (но при этом самих абхазов считал колхским племенем) [5].

Однако современные исследователи связывают гениохов с абхазами. Так, например, О.В. Маан выдвигает гипотезу, что гениохи – это собирательное название кораксов и «ряда других этнических объединений древней Абхазии» [14, с. 55]. Т.А. Ачугба под гениохами подразумевает «абхазо-адыгские племена» [2, с. 12]. **О.Х. Бгажба и С.З. Лакоба считают, что «гениохи – это древние предки абхазов»,** и в то же время отрицают их связь с грузинами: «гениохи – это не колхи в узком смысле, т.е. древнекартвельские племена» [3].

Возвращаясь к нашей теме, отметим, что возникавшие в древнегреческий период на берегу Черного моря колонии управлялись по законам метрополий. С 7 по 5 вв. до н.э. – преимущественно из Ионии (самый известный город из которых – Милет, владевший порядка 90 колоний), ахейцами же руководили Афины (в период гегемонии контролировавшие жизненно необходимые поставки зерна с Понта), позднее и в небольшом количестве появились и колонии под управлением – Гераклии.

Абхазскую историософию сегодня волнует вопрос: были ли колонии зависимыми от метрополии, либо же приобрели независимость? Теорию о том, что греческие колонии были фактически неподконтрольны греческим полисам, сегодня поддерживают многие видные абхазские ученые [4, с. 122]. **О.Х. Бгажба и С.З. Лакоба полагают, что** колонисты получали фактически гражданства новых городов-государств и полностью утрачивали гражданский статус полисов, организовавших эти поселения в Абхазии [3].

Переходя непосредственно к теме правовой системы греческих полисов, необходимо отметить, что аборигены, проживавшие (возможно, в небольшом количестве) в городе и его сельскохозяйственной округе (хоре), её поселках (хорионах), безусловно, были в зависимом положении, но и не являясь гражданами этих полисов, подчинялись поличным законам. Зависимые племена, живя по своим законам, руководствовались соглашениями с полисам, в то время как независимые – руководствовались исключительно своими родоплеменными или раннеклассовыми отношениями. Это хорошо видно на примере Северомалоазийского побережья – городов: Трапезунд, Синопа, Гераклея; Балканского побережья – Мегapolis, Одесос и др.; Юго-западного побережья – Ольвия (совр. Одесса), Тира; Таврического и Боспорского побережья – Херсонес (древнегреч. "полуостров"- совр. Севастополь), Феодосия, Пантикапей (столица Боспора, совр. Керчь, называемая в средневековье Корчев); Колхиды – Диоскурия (далее называемый римлянами Севастополь, на генуэзских портоланах известный как Сеубостополи или Сан-Себастьян, совр. Сухум), Гюэнос (совр. Очамчира), Фазис (совр. Поти), Батос (совр. Батуми).

Противниками греков, помимо местных племен, на завоеванных землях которых возникли полисы, в Малой Азии выступали Лидийское царство, а позднее – могущественнейшая Ахеменидская (персидская) держава, на Балканском побережье – Фракийское царство (с их потомками пришлось столкнуться римлянам). Ольвии (главному поставщику хлеба в Афины) и Тире пришлось столкнуться с могущественными скифами, хорошо известными по своим войнам на Ближнем Востоке, с персами, македонцами.

Херсонес – победитель тавров и Скифского царства в Крыму (столица скифов – Неаполь Скифский, близ совр. Симферополя). Боспорское царство – это первоначально союз полисов, впоследствии превратившийся в монархию, возглавляемую представителем местной (сарматской или фракийской) знати.

История же Колхиды, точнее т.н. Колхидского царства, скорее мифологична, так как основным источником выступает миф об аргонавтах – именно из которого впервые мы и узнаем о Гениохах, земли которых в разные исторические эпохи переносили на самые разные территории (так, например, в эпоху Александра Великого полагали, что земля Гениохоа находится на территории северо-западной Индии и Междуречья Аму и Сыр-Дарьи).

Экономические возможности территории, куда ряд исследователей помещают т.н. Колхидское царство (совр. Юго-Восточное Причерноморье), абсолютно несопоставимы с возможностями Лидийского, Фракийского, Скифского и других реально существующих царств. (В истории хорошо известны имена их царей, факты политической истории, столицы, культура и т.д.). Первое дошедшее до нас историческое сведение о реальном политическом объединении Колхиды известно с эпохи Митридата 6 Евпатора, держава которого включала в себя собственно Понт, большую часть Малой Азии, Херсонес, Боспор и Колхиду, которой

управлял один из его сыновей. Сам же Митридат, после неудачной для него войны, зимовал в Диоскуриаде (Сухуме).

Говоря о Диоскурии, скажем, что Тимосфен Родосский (III век до н.э.) отмечал, что данный город вмещал в себя представителей 300 племен, прибывших для заключений торговых сделок. Страбон же полагал, что «Диоскуриада является общим торговым центром для живущих выше и соседних народностей... в этот город собираются представители 70 народностей ... главным образом для покупки соли».

Главной опорой Митридата в борьбе с Римом были греческие города, поэтому он стремился всячески поддерживать с ними союзнические отношения как в вопросах полисного права, так и чеканки монет (аналогичным образом поступал и Филипп 2, отец Александра Македонского).

Как полагают О.Х. Бгажба и С.З. Лакоба, именно поражение Митридата в войнах с Римом и «привели к спаду городской жизни и обусловленному этим запустению окружающей территории, до того заселенной аборигенами» [3].

Во II в. до н.э. начинается римская колонизация. В Абхазии происходит расслоение племен на классы и построение государственности. Князья абхазских племен утверждаются римским императором.

Так, в письме от 137 г. н.э римский полководец Флавий Арриана пишет императору Цезарю Траяну Адриану Августу: «... апсилы; у них царь Юлиан, получивший царство от твоего отца. С апсилами граничат абаски; у абасков царь Ресмаг; этот также получил свою власть от тебя. Рядом с абасками – саниги, в земле которых лежит Севастополь; царь санигов Спадаг получил царство от тебя» [13, с. 391-401]. Фактически в истории отсутствуют какие бы то ни было данные, касаемо данного времени, – кроме уже упомянутого нами римского имени царя апсиллов, Юлиан больше не назвал ни одного конкретного имени.

Единственным источником о том времени являются археологические находки, повествующие о социально-экономических отношениях, культуре, религиозных воззрениях, торговых связях и т.д. Однако необходимо отметить, что в могильниках того периода «не отмечено сколько-нибудь значительной имущественной дифференциации между отдельными семьями вплоть до VI-VII вв., что объясняется правовым регулированием, характерным для родовой организации» [3]. Это доказывает тот факт, что никакого влияния на правовую систему древних абхазских племен римляне не оказали.

Подводя итог данному исследованию, отметим, что никаких убедительных доказательств тому, что римская и греческая правовые системы оказали на формирование аборигенного (абхазского) права, на данный момент нет, в виду чего любые рассуждения на тему влияния правовой культуры античности на становление абхазского государства и права – полагаем *безосновательными*.

Литература

1. Античная география / Сост. М.С. Боднарский. Москва, 1953. С. 261.
2. Ачугба Т.А. История Абхазии в датах // Справочник. 2-е изд., дополненное. Сухум, 2016. С. 12.
3. Бгажба О.Х. Лакоба С.З. «История Абхазии. С древнейших времен до наших дней». Сухум. 2007. URL: http://apsnyteka.org/108-lakoba_history_of_abkhazia_razdel_1.html (дата обращения: 20.03.2018)

4. Воронов Ю.Н. Научные труды. Т. 1. Колхида в железном веке. Колхида на рубеже Средневековья. Сухум, 2006. С. 122.
5. Гулиа Д.И. История Абхазии. Т. I. Тифлис, 1925 г. URL: http://apsnyteka.org/1769-gulia_d_istoria_abkhazii_tom_I_1925.html (дата обращения: 20.03.2018)
6. Гучуа Е.Б. Становление и развитие государства и права Абхазии: автореф. дис. ... к.ю.н. Москва, 2011. С. 14.
7. Инадзе М.Н. К истории племен восточного причерноморья (гениохи) // Материалы по истории Грузии и Кавказа. 32. Тбилиси. 1955. С. 20 – 21.
8. Инал-Ипа Ш.Д. О мореплавании абхазов в античный период и в феодальную эпоху // Материалы доклада Ученого совета Института Этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая АН СССР. 1958. С. 76.
9. Кавелин Л.А. Абхазия и ее христианские древности. М. 1887. С. 62.
10. Квезерели-Копадзе Н. Дорожные сооружения древней Абхазии. Сухуми. 1955. С. 59 – 61.
11. Лавров Л.И. О происхождении народов Северо-Западного Кавказа // Сборник статей по истории Кабарды. Нальчик. 1954. С. 199.
12. Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // ВДИ. 1947. N 1. С. 241 – 242, 276.
13. Латышев В.В. Арриан. «Объезд эвксинского понта» // «Вестник древней истории». 1948. №3, в «Известиях древних писателей о Скифии и Кавказе». С. 391 – 401.
14. Маан О.В. Абжуа. Историко-этимологические очерки Очамчирского района Абхазии. Сухум. 2006. С. 55.
15. Орбели И.А. Город близнецов Диоскурия и племя возниц «гениохи» // Журнал Министерства Народного Просвещения. Новая серия. Ч. XXXIII. 1911 г. С. 215.
16. Пачулия В. «По древней, но вечно молодой Абхазии». Сухуми, 1969. С. 8.
17. Хрушкова Л.Г. Страница истории, культуры и религии. URL: http://apsnyteka.org/258-hrushkova_statji.html (дата обращения: 20.03.2018)
18. Шамба Г.К. Древний Сухум. Сухум, 2005. С. 118 – 119.

References

1. Antichnaya geografiya / Sost. M.S. Bodnarskij. Moskva, 1953. S. 261.
2. Achugba T.A. Istoriya Abhazii v datah // Spravochnik. 2-e izd., dopolnennoe. Suhum, 2016. S. 12.
3. Bgzhba O.H. Lakoba S.Z. «Istoriya Abhazii. S drevnejshih vremen do nashih dnei». Suhum. 2007. URL: http://apsnyteka.org/108-lakoba_history_of_abkhazia_razdel_1.html (data obrashcheniya: 20.03.2018)
4. Voronov YU.N. Nauchnye trudy. T. 1. Kolhida v zheleznom veke. Kolhida na rubezhe Srednevekov'ya. Suhum, 2006. S. 122.
5. Gulia D.I. Istoriya Abhazii. T. I. Tiflis, 1925 g. URL: http://apsnyteka.org/1769-gulia_d_istoria_abkhazii_tom_I_1925.html (data obrashcheniya: 20.03.2018)
6. Guchua E.B. Stanovlenie i razvitie gosudarstva i prava Abhazii: avtoref. dis. ... k.yu.n. Moskva, 2011. S. 14.

7. Inadze M.N. K istorii plemen vostochnogo prichernomor'ya (geniohi) // Materialy po istorii Gruzii i Kavkaza. 32. Tbilisi. 1955. S. 20 – 21.
8. Inal-Ipa SH.D. O moreplavanii abhazov v antichnyj period i v feodal'nyyu epokhu // Materialy doklada Uchenogo soveta Instituta Etnografii im. N.N. Mikluho-Maklaya AN SSSR. 1958. S. 76.
9. Kavelin L.A. Abhaziya i ee hristianskie drevnosti. M. 1887. S. 62.
10. Kvezereli-Kopadze N. Dorozhnye sooruzheniya drevnej Abhazii. Suhumi. 1955. S. 59 – 61.
11. Lavrov L.I. O proiskhozhdenii narodov Severo-Zapadnogo Kavkaza // Sbornik statej po istorii Kabardy. Nal'chik. 1954. S. 199.
12. Latyshev V.V. Izvestiya drevnih pisatelej o Skifii i Kavkaze // VDI. 1947. N 1. S. 241 – 242, 276.
13. Latyshev V.V. Arrian. «Ob"ezd evksinskogo ponta» // «Vestnik drevnej istorii». 1948. №3, v «Izvestiyah drevnih pisatelej o Skifii i Kavkaze». S. 391 – 401.
14. Maan O.V. Abzhua. Istoriko-etimologicheskie ocherki Ochamchirskogo rajona Abhazii. Suhum. 2006. S. 55.
15. Orbeli I.A. Gorod bliznecov Dioskuriya i plemya voznic «geniohi» // ZHurnal Ministerstva Narodnogo Prosveshcheniya. Novaya seriya. CH. HKHKHIII. 1911 g. S. 215.
16. Pachuliya V. «Po drevnej, no vechno molodoj Abhazii». Suhumi, 1969. S. 8.
17. Hrushkova L.G. Stranica istorii, kul'tury i religii. URL: http://apsnyteka.org/258-hrushkova_statji.html (data obrashcheniya: 20.03.2018)
18. SHamba G.K. Drevnij Suhum. Suhum, 2005. S. 118 – 119.