

*Мусаева Дж.Ю., аспирант,
Дагестанский государственный университет*

ИМАМАТ ШАМИЛЯ: К ВОПРОСУ О СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ

Аннотация: данной статье речь идет о форме правления в Имамате. Как известно этот вопрос привлекает внимание ученых, особенно в последнее время. Идея автора заключается в попытке обратить, еще раз внимание на сущность, тип и форму правления в имамате. В первую очередь анализируется статус имама как главы государства, рассматривается эволюция процедуры назначения. В российской науке были разные точки зрения на суть и содержание имамата как государства. С учетом этого Сделана попытка выяснения причин в сложности определения формы правления в Имамате Шамиля.

Ключевые слова: Россия, Дагестан, религия, ислам, Кавказская война, имамат, имам, статус главы государства, форма правления, монархия, республика, теократия, наиб, органы власти и управления

Национально-освободительная борьба горцев Дагестана и Чечни в 20-50 годах XIX в. оставила после себя не только «яркую и героическую страницу истории народов нашей страны»¹, но и обогатила мировую правовую науку государственностроением и новаторством в законотворческой деятельности. Речь идет о Северо-Кавказском имамате (Имамат Шамиля)² и Низамах Шамиля.

Благодаря, сохранившимся документам изучить механизм функционирования Имамата не представляет огромного труда, но дать однозначную характеристику природе и сущности Имамата, как и всей Кавказской войне, представляется проблематичной, так как «в этих вопросах сложно переплелись наука, эмоции и политика»³ и религия, которая, так или иначе, пронизывает все эти компоненты.

Окончательно Имамат как государство сформировался при третьем имаме – имаме Шамиле. Можно сказать, что именно тогда горцы «перешли от партизанской войны к открытым и

организованным выступлениям»⁴. Военные успехи требовали политического оформления.

Как известно, Имам Шамиль с самого начала своего избрания особое внимание уделял образованию дееспособной государственной системы управления.

При имаме Шамиле Имамат приобрел все необходимые признаки государства, а именно существовали аппарат управления – имам, диван хана, совет алимов; системы правосудия – шариатские суды; налоги, казна – байтульмал; собственность; территория; население; административная организация; вооруженные силы; государственные символы и даже свои знаки отличия в армии. Несмотря на это определить форму Имамата довольно сложная и дискуссионная тема.

При определении формы правления центральным вопросом остается статус Имама как главы государства-Имамат.

Главой Имамата является имам. Проследим эволюцию порядка его назначения. В конце 1829 г., на широком собрании улама и старейшин

Дагестана объявили Гази-Магомеда имамом, как наиболее выдающегося деятеля Накшбандийа. После гибели первого имама Гази Магомеда, высшее духовенство – улама избрало Гамзат-бека на его место. «Когда пал смертью праведника Гази Магомед, то ученые и представители народа на его место назначили Гамзат-бека»⁵. Собрание уламы и избрание нового имама состоялось по инициативе шейха Мухаммеда аль Яраги. Он же и предложил кандидатуру Гамзат-бека как преемника Гази-Магомеда.

Гамзат-бек ещё при жизни завещал халифатство после себя Шамилю. После Гамзата собрание благородных ученых возложило халифатство на Шамиля⁶. На Андийском съезде, собравшемся в селении Анди в 1847 г., Шамиль, «вопреки нежеланиям таких известных в Имамате лиц, как Хаджимурад, Кебет-Магома, Даниял-Султан и других, утвердил своим преемником сына своего Газимагомеда»⁷.

Как видно из изложенного, первого и второго имамов назначило высшее духовенство, ученые, то есть делегированная от народа представители. Второй имам, Гамзат-бек, уже обозначил после себя приемника из своих соратников уже при жизни, а совет ученых его лишь одобрил. А имам Шамиль назначил себе приемника своего сына, вопреки мнению некоторых влиятельных наибов. Случай в Андах 1847 года дал основание некоторым кавказоведам охарактеризовать государственный строй Имамата монархическим и даже называть «Монархия Шамиля»⁸.

Так, например, по мнению проф. А.М. Халилова «имамат можно считать монархией, но имеющей специфические особенности»⁹, а особенности эти, по словам другого знатока истории Имамата, Н.И. Покровского составляют

наличие и активное участие в политической, правовой жизни Имамата коллективных органов управления, таких как общеимаматский съезд и диван-хана. Коллективные органы управления играли ключевую роль в имамате. «Название «монархия Шамиля», – отмечает Н.И. Покровский, – нередко встречается в нашей исторической литературе. Наряду с отмечаемой подавляющим большинством историков демократичностью политического строя имамата, некоторыми выдвигается тезис о монархической форме правления, введенный имамами. Между тем уже только поверхностное знакомство с государственным устройством имамата показывает, что здесь нельзя говорить о монархии. В самом деле «съезд ученых» не только избирает имама, он появляется всякий раз на поворотных моментах движения»¹⁰. Таким образом, наличие этих органов не дают возможность говорить о безраздельной власти имама. Поэтому Н.И. Покровский склонен определять форму правления как ограниченную монархию.

Развивая эту мысль проф. А.М. Халилов считает, что Имамат представлял собой монархическую форму правления, но имеющую свою специфику, обусловленную конкретно-историческими обстоятельствами. Это была не абсолютная монархия, а ограниченная-конституционная. Скорее она явилась дуалистической монархией, а не парламентарной¹¹. Далее он объясняет свое предположение тем, что «в дуалистической монархии власть главы государства достаточно значительная, его полномочия достаточно широкие, они ограничены в гораздо меньшей степени, чем в другом виде конституционной монархии – парламентарной»¹².

Некоторые исследователи при определении формы правления во главу угла ставят религию, основываясь на том, что ислам и мусульманское право играли значительную роль в становлении и оформлении Имамата. Некоторые историки даже сравнивают его с Папой Римским и с самим Пророком Мухаммедом¹³.

К моменту правления Шамиля роль имама возросла и оформилась окончательно. Титул имама, используемый при подписании писем и бумаг, звучит как «Командующий правоверными» и предполагает неоспоримое главенство, хотя в принципе власть имама ограничивается сферой шариата, в толковании которого за ним остается решающее слово¹⁴. К примеру, письмо имама Шамиля наибамам об оказании помощи перебежчикам, датированное не позднее 1844 г. Он пишет: «От правителя правоверных Шамиля наибамам...»¹⁵, а в другое письмо, адресованное Аджи-Мисостову и другим кабардинцам от 20 апреля 1846 г. начинается со слов «Я Амирал Моиминин...», то есть правитель мусульман, правоверных¹⁶, подчеркивая тем самым, что в его руках сосредотачивается и духовная власть. Это послужило основанием считать некоторым имаматом теократической монархией. Одна из последних работ по Имамату Шамиля характеризует ее как

монархию с сильными задатками демократического режима¹⁷.

Можно сказать, что с момента своего существования «Имамат постоянно двигался к формам монархической власти имама, но дойти целиком до последней Имамату не пришлось, этому помешала катастрофа 1859 года»¹⁸.

Такой резкий переход от республиканской формы правления к монархической за столь короткий промежуток времени обусловлен, по нашему мнению, переходным состоянием самого Имамата. Данное обстоятельство не дает с уверенностью высказываться о будущем Имамата – оформилась бы власть как монархия или нашла бы иной путь развития.

Существующие на сегодняшний день различные трактовки Имамата можно объяснить его переходным состоянием, которая, как известно, «характеризуется крайней неустойчивостью содержания и формы»¹⁹.

На этом фоне кажется естественным отсутствие единства взглядов на сущность, тип и форму правления в имамате, так как в нем были заложены различные альтернативы развития, но реализовать их не представилось возможности, и в этом смысле его можно назвать переходным типом государства с присущими ей особенностями.

¹ См. Омаров А.С. К вопросу о формах государственности и права, сложившихся в ходе движения горцев Дагестана и Чечни 20-50 гг. XIX в. // Ученые записки. ИИЯЛ. Даг. филиала АН СССР. Т. 19. кн. 2. М., 1969.

² Не следует путать с Северокавказским эмиратом – исламским государством, существовавшим на территории Чечни и Дагестана с сентября 1919 года по март 1920 года.

³ Северный Кавказ в составе Российской Империи / Под ред. Бобровников В.О., Бабич И.Л.. М., 2007. С. 156.

⁴ Рассказов Л. П. Особенности генезиса ислама на Северном Кавказе и вхождения его в правовое пространство России // Юристъ-Правоведъ. 2014. №4. С. 15.

⁵ Мухаммад Тарих ал-Карахи. Хроника Мухаммада Тарих ал-Карахи о дагестанских войнах в период Шамиля. М. Л.: Изд-во АН СССР, 1941. 336 с. (Труды Института востоковедения, XXXV).

Исторические хроники: пер. с арабского А.М. Барабанова. Предисловие акад. И.Ю. Крачковского. С. 61.

- ⁶ Мухаммад Тарих ал-Карахи. Хроника Мухаммада Тарих ал-Карахи о дагестанских войнах в период Шамиля. М. Л.: Изд-во АН СССР, 1941. 336 с. (Труды Института востоковедения, XXXV).
- Исторические хроники: пер. с арабского А.М. Барабанова. Предисловие акад. И.Ю. Крачковского. С. 68.
- ⁷ Дадаев Ю.У. Государство Шамиля: социально-экономическое положение, политико-правовая и военно-административная система управления: дис. ... док. истор. наук. Махачкала, 2006. С. 217.
- ⁸ Гаджиев В.Г. К вопросу о социально-экономической базе государства Шамиля // Товарно-денежные отношения в дореволюционном Дагестане. Махачкала, 1991. С. 104.
- ⁹ Халилов А.М. Национально-освободительное движение горцев Северного Кавказа под предводительством Шамиля. Махачкала, 1991. С. 87.
- ¹⁰ Дадаев Ю.У. Государство Шамиля :социально-экономическое положение, политико-правовая и военно-административная система управления: дис. ... док. истор. наук. Махачкала, 2006. С. 256.
- ¹¹ Покровский Н.И. Муридизм у власти // Историк-марксист. 1936. №5. С. 118.
- ¹² Сорокин В.В. Указ. соч. С. 38.
- ¹³ Покровский Н.И. Кавказские войны и имамат Шамиля. М., 2000. С. 350.
- ¹⁴ Халилов А.М. Национально-освободительное движение горцев Северного Кавказа под предводительством Шамиля. Махачкала, 1991. С. 88.
- ¹⁵ Халилов А.М. Там же.
- ¹⁶ Казиев Ш. Имам Шамиль. М.: Молодая гвардия, 2001. С. 113.
- ¹⁷ См., Гаммер М. Шамиль. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. КРОН-ПРЕСС. М. 1998.
- ¹⁸ Рук. фонд ИИАЭ ДНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 315. Л. 48. Перевод с араб. яз., современный оригинал.
- ¹⁹ Амёр аль-муминин (араб. أمير المؤمنين — повелитель правоверных) – титул халифов и других мусульманских правителей. Если правитель, носит титул амир аль-муминин, то это означает не только его политическую власть, но духовную.

Литература

1. Гаджиев В.Г. К вопросу о социально-экономической базе государства Шамиля // Товарно-денежные отношения в дореволюционном Дагестане. Махачкала, 1991.
2. Гаммер М. Шамиль. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. КРОН-ПРЕСС. М. 1998.
3. Дадаев Ю.У. Государство Шамиля: социально-экономическое положение, политико-правовая и военно-административная система управления: дис. ... док. ист. наук. Махачкала, 2006.
4. Исторические хроники: пер. с арабского А.М. Барабанова. Предисловие акад. И.Ю. Крачковского.
5. Казиев Ш. Имам Шамиль. М.: Молодая гвардия, 2001. С. 113.
6. Мухаммад Тарих ал-Карахи. Хроника Мухаммада Тарих ал-Карахи о дагестанских войнах в период Шамиля. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1941 (Труды Института востоковедения, XXXV).
7. Омаров А.С. К вопросу о формах государственности и права, сложившихся в ходе движения горцев Дагестана и Чечни 20-50 гг. XIX в. // Ученые записки. ИИЯЛ. Даг. филиала АН СССР. Т. 19. Кн. 2. М., 1969.
8. Покровский Н.И. Кавказские войны и имамат Шамиля. М., 2000. С. 350.

9. Покровский Н.И. Муридизм у власти // Историк-марксист. 1936. №5.
10. Рассказов Л. П. Особенности генезиса ислама на Северном Кавказе и вхождения его в правовое пространство России // Юрист-Правоведъ. №4. 2014. С. 15.
11. Рук.фонд ИИАЭ ДНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 315. Л. 48.
12. Северный Кавказ в составе Российской Империи / Под ред. Бобровников В.О., Бабич И.Л. М., 2007.
13. Халилов А.М. Национально-освободительное движение горцев Северного Кавказа под предводительством Шамиля. Махачкала, 1991.
14. Халилов А.М. Национально-освободительное движение горцев Северного Кавказа под предводительством Шамиля. Махачкала, 1991.

References

1. Gadzhiev V.G. K voprosu o social'no-ehkonomicheskoy baze gosudarstva SHamilya // Tovarno-denezhnye otnosheniya v dorevolucionnom Dagestane. Mahachkala, 1991.
2. Gammer M. SHamil'. Musul'manskoe soprotivlenie carizmu. Zavoevanie CHEchni i Dagestana. KRON-PRESS. M. 1998.
3. Dadaev YU.U. Gosudarstvo SHamilya: social'no-ehkonomicheskoe polozhenie, politiko-pravovaya i voenno-administrativnaya sistema upravleniya: dis. ... dok. ist.nauk. Mahachkala, 2006.
4. Istoricheskie hroniki: per. s arabskogo A.M. Barabanova. Predislovie akad. I.YU. Krachkovsko-go.
5. Kaziev SH. Imam SHamil'. M.: Molodaya gvardiya, 2001. S. 113.
6. Muhammad Tarih al-Karahi. Hronika Muhammada Tarih al-Karahi o dagestanskih voynah v period SHamilya. M.-L.: Izd-vo AN SSSR, 1941 (Trudy Instituta vostokovedeniya, XXXV).
7. Omarov A.S. K voprosu o formah gosudarstvennosti i prava, slozhivshisya v hode dvizheniya gorcev Dagestana i CHEchni 20-50gg. XIXv.// Uchenye zapiski. IYAL. Dag. filiala AN SSSR. T. 19. Kn. 2. M., 1969.
8. Pokrovskij N.I. Kavkazskie vojny i imamat SHamilya. M., 2000.S. 350.
9. Pokrovskij N.I. Muridizm u vlasti // Istorik-marksist. 1936. №5.
10. Rasskazov L. P. Osobennosti genezisa islama na Severnom Kavkaze i vhozhdeniya ego v pravovoe prostranstvo Rossii // YURIST"-Pravoved". №4. 2014. S. 15.
11. Ruk.fond IIAEH DNC RAN. F. 1. Op. 1. D. 315. L. 48.
12. Severnyj Kavkaz v sostave Rossijskoj Imperii / Pod red. Bobrovnikov V.O., Babich I.L. M., 2007.
13. Halilov A.M. Nacional'no-osvoboditel'noe dvizhenie gorcev Severnogo Kavkaza pod predvoditel'stvom SHamilya. Mahachkala, 1991.
14. Halilov A.M. Nacional'no-osvoboditel'noe dvizhenie gorcev Severnogo Kavkaza pod predvoditel'stvom SHamilya. Mahachkala, 1991.

*Musaeva Dzh.Yu., Postgraduate,
Dagestan State University*

**SHAMIL'S IMAMAT: THE QUESTION OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF
GOVERNMENT FORM**

Abstract: in this article we are talking about the form of government in Imamate. As you know, this issue attracts the attention of scientists, especially in recent times. The author's idea is to try to draw attention once again to the essence, type and form of government in the imamate. First of all, the status of the imam as head of state is analyzed, the evolution of the appointment procedure is considered. In the Russian science there were different points of view on the essence and content of the imamate as a state. With this in mind, an attempt was made to clarify the reasons for the difficulty in determining the form of government in Shamil's Imamate.

Keywords: Russia, Dagestan, religion, Islam, Caucasian war, imamate, imam, status of the head of state, form of government, monarchy, republic, theocracy, naib, authorities and government