

**ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО  
УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО СОВРЕМЕННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ**

**Дерметханова З.Н., магистрант,  
Дагестанского государственного университета**

***Аннотация:** В статье рассматриваются аспекты ответственности арбитражного управляющего в гражданско-правовом смысле. Анализируются основные положения гражданского законодательства об условиях наступления ответственности.*

***Ключевые слова:** арбитражный управляющий, банкротство, ответственность, убытки, страхование*

**FEATURES GRAND LEGAL RESPONSIBILITY OF THE LIQUIDATOR OF THE CEREMONY, THE  
LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Dermikanova Z.N., Master Student,  
Dagestan State University**

***Abstract:** the article discusses aspects of the responsibility of the liquidator in Grand to prove the point. Analyzes the main provisions of the civil legislation about the conditions of responsibility.*

***Keywords:** Trustee, BANK, liability, damages and insurance*

Арбитражный управляющий – это одна из центральных фигур процедуры банкротства, именно от знаний навыков, умений которого зависит исход дела. Действуя в различных правовых статусах управляющий реализует возложенные права и обязанности, с соблюдением принципов законности, соразмерности и справедливости. Строгий контроль со стороны арбитражного суда, кредиторов и должника позволяет обеспечить баланс интересов участников процесса. Однако, не всегда действия управляющего могут быть направлены во благо справедливого и соразмерного удовлетворения требования кредиторов. Так, например, привлечение не нужных специалистов, включение в расходы на банкротства личные траты управляющего, продажа имущества по заниженной стоимости — все это причиняет убытки как должнику, так и кредиторам. Причинение убытком может быть и умышленным, когда арбитражный управляющий намеренными действиями создает ситуацию когда должник становится неспособным удовлетворить требования кредиторов. Рассматривая общие положения о гражданско-правовой ответственности в преломление к специальному субъекту - арбитражному управляющему, значение имеет такая форма как убытки.



Рис. 1. Формы гражданско-правовой ответственности

Общие положения об убытках определены в статье 15 ГК РФ, согласно которой под убытками понимаются расходы которые лицо понесло или может понести в следствие нарушения его прав. Размер возмещенных убытков зависит от того было ли специально оговорен их размером договором или нет. Кроме того, чтобы суд признал правомерным взыскание убытков лицо должно доказать наличие неисполнение обязанностей, сами убытки и причинную связь между действиями субъекта и наступившими последствиями в виде имущественного вреда. В случае с арбитражным управляющим недостаточно просто заявить требования, лицо должно доказать вину причинителя убытков. Согласно ст. 10 ГК РФ [1] добросовестность и разумность в действиях участников гражданского оборота презюмируется, пока иное не будет доказано стороной заявляющей требования. Таким образом, на сторону возлагается бремя доказывания фактов, что неразумные действия управляющего привели к негативным последствиям в виде убытков, а также размер этих убытков. Согласно ст. 65 АПК РФ [2] доказывать должен тот кто что-то утверждает, а не отрицает.

Далее рассмотрим специальное законодательство, раскрывающее ответственность арбитражного управляющего. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [3] предусматривает в ст. 20.4 ответственность арбитражного управляющего и обязанность возместить убытки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных обязанностей. Законодатель напрямую предусматривает защитную нормы, для соблюдения интересов всех участников процесса. Кроме федерального законодательства отдельные вопросы имущественной ответственности могут регулироваться стандартами и правилами профессиональной деятельности.

Судебная практика также разъясняет положения закона, в части ответственности арбитражного управляющего. Например, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35 [5] оговаривают определенные условия взыскания убытков. Так, заявить убытки возможно двумя способами:

- в процессе рассмотрения дела о банкротстве с момента введения первой процедуры и до момента завершения или прекращения дела о банкротстве;
- в порядке производства, но в пределах сроков исковой давности.

Любой из перечисленных способов позволяет кредиторам, должнику или иным участникам процесса взыскать причиненные убытки. Однако, Постановление [4] ограничивает ответственность арбитражного управляющего только неправомерностью его действия при исполнении обязанностей в деле о банкротстве. Если правомерные действия стали причиной возникновения убытков, при этом управляющий надлежащим

образом исполнял свои права и обязанности и между действиями и последствиями не было причинной связи, имущественная ответственность не наступает.

Следующей ситуацией при которой возможно наступления имущественной ответственности – это расходы управляющего на привлечение специалистов в области экономики, права, бухгалтерии, проведения дополнительных работ, например, по оценки имущества, ведения реестров и т. д. Согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все расходы в деле о банкротстве должны быть разумными и необходимыми, не обременяющие должника. Так как все расходы в том числе необходимые: опубликование данных о начале банкротства, привлечение реестродержателя, возмещаются за счет имущества должника вне очереди, на это обращается особое внимание со стороны всех заинтересованных в удовлетворении своих требования лиц.

Арбитражный управляющий обязан совершать расходы разумно с учетом возможности в дальнейшем компенсации всех затрат из средств должника. Если такой возможности у должника нет, на управляющего возлагается обязанность обратиться в арбитражный суд с ходатайством о прекращение дела о банкротстве в соответствии с п. 1 ст. 57. Не исполнение этой обязанности влечет в дальнейшем отказ в удовлетворении исковых требования о взыскании расходов с заявителя, если управляющий знал или должен был знать, что денежных средств не хватит для погашения всех требования.

Разумность и необходимость дополнительных расходов определяет суд. Арбитражный управляющий является профессиональным, специальным субъектом дела о банкротстве и обладает всеми необходимыми знаниями и навыками для самостоятельного решения возникающих вопросов. Законодательство о банкротстве предъявляет серьезный перечень условия к кандидатам в арбитражные управляющие и главным из таких условия это высшее образование и сдача теоретического экзамена.

Так, например, к позитивным квалификационным требованиям относятся следующие:

1. Деятельность арбитражного управляющего – это профессиональная деятельность, которая не связана с предпринимательской и не преследует извлечение прибыли. Так, за свою работу арбитражный управляющий получает вознаграждение, однако, признать эту работу предпринимательской нельзя. Ранее обязательным условием была регистрация в качестве индивидуального предпринимателя для функционирования в банкротном процессе, но после реформы законодательства данная норма была признана не целесообразной и удалена из ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

2. Относительно новое требование – это членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Так, чтобы стать управляющим необходимо вступить в одну или несколько СРО, внести вклад в уставной капитал и застраховать свою ответственность. Подобная новелла позволяет сделать рынок более прозрачным и избежать привлечения не квалифицированных специалистов.

3. Высшее образование – одно из основных и главных требования к арбитражному управляющему. Ранее было необходимо иметь «высшее образование» без уточнение какое именно, однако с принятием закона «Об образовании» и внесение изменение высшем признается любое профессиональное образование по направлению бакалавр, магистр или специалист. Подобное нововведение позволяет избежать двусмыслен-

ного толкования и привлечение в качестве арбитражных управляющих не достаточно квалифицированных специалистов.

4. Страхование ответственности управляющего за счет компенсационного фонда СРО. Управляющий в рамках реализации полномочий может причинить имущественный вред не только должнику, но и кредиторам, для компенсации этих потерь и действует обязательный компенсационный фонд любой СРО. В свою очередь если будет установлена вина арбитражного управляющего, на него возлагается обязанность по возмещению потерь фонда.

Будучи специалистом в области права и экономики, управляющей обязан самостоятельно исполнять свои права и обязанности и прибегать к помощи специалистов с разумной осмотрительностью. Безусловно, что банкротное дело может быть сложным и физически затратным, с которым одному специалисту не справиться в этом случае и привлекаются дополнительные силы, расходы на которые суд признает обоснованными.

Судебная практика идет по такому пути, что объем и сложность выполненных работ служат главными критериями для установления предельных сумм вознаграждения. Так, некоторые суды учитывают специфику региона и средние цены на оказываемые услуги правового характера. В центральном суде г. Омска, арбитражный суд отказал во взыскании расходов на оплату уборщицы номера в котором проживал управляющий и компенсации расходов на проезд от гостиницы до места рассмотрения судом дела о банкротстве. Зачастую, из различных не связанных или имеющих опосредованное отношения к банкротству расходов складываются внушительные суммы, которые в конечном итоге не позволяют должнику рассчитаться по основным требованиям.

Следующим защитным механизмом участником процесса от действия управляющего является компенсационный фонд и страхование ответственности. Как уже упоминалось выше для осуществления своей деятельности арбитражный управляющий обязан вступить в СРО и заключить договор страхования ответственности. Данное положение позволяет защитить всех участников дела о банкротстве от причинения убытков в случае действий (бездействия) управляющего. В рамках членства в СРО и страхования и реализуется основная часть гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего. Остановимся более подробно на этапах компенсации, осуществляемой за счет страховой компании или фонда саморегулируемой организации.

На первом этапе происходит заявления требования в судебном порядке в процессе банкротства, так как именно суд должен подтвердить или опровергнуть факт причинения ущерба и связь вреда и действия управляющего. Требование также можно заявить по окончании процесса, но в тот же суд который рассматривал банкротное дело. Далее, наступает этап вступления судебного акта в силу и его апелляционное обжалование, лицами, участвующими в деле. По истечению 30 дней судебный акт вступает в законную силу и процесс переход в новую стадию – компенсация убытков средствами страховщика.

Страховая компания получает судебное решение, подтверждающее вину арбитражного управляющего, что и является основанием выплаты лицам, чьи убытки были подтверждены решение суда. Существенное значение имеет ограничение компенсационных выплат размером страховой суммы, предусмотренной в до-

говоре страхования. В этом случае все, что остается за пределами этой суммы страхователем не возмещается. В виду этого значение имеет третий этап – средства компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих.



Рис. 2. Компенсационный фонд СРО

Деятельность фонда СРО существенно облегчает механизм компенсации ущерба, возникшего по вине арбитражного управляющего. При вступлении в СРО обязательным условием является внесение определенного денежного взноса, который и направлен на компенсацию, т. е. Ответственность за действия члена СРО. Выплата из фонда может быть осуществлена если:

- страховой выплаты было не достаточно для возмещение убытков;
- убытки не были возмещены в полном объеме по вине арбитражного управляющего в течение установленного срока;
- арбитражный управляющий отказался возместить убытки.

По окончании процедуры выплаты из средств компенсационного фонда, СРО имеет право регресса выплаченных средств к арбитражному управляющему. При этом виновность лица значения не имеет и действиями или бездействиями был причинен вред также роли не играет, управляющий в любом случае привлекается к гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, подводя итоги можно сказать, о стремление законодателя различными способами защитить участников дела о банкротстве, в первую очередь от имущественного ущерба.

**Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. 2006г. № 289.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) О несостоятельности (банкротстве) // Парламентская газета. 2002г. № 209-210.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.
5. Постановление Пленума ВАС РФ N 35 от 22 июня 2012 г. "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

**References**

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 N 51- FZ // Rossijskaya gazeta. 2006g. № 289.
2. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24 iyulya 2002 g. N 95-FZ // SZ RF. 2002. N 30. St. 3012.
3. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ (red. ot 29.12.2015) O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) // Parla-mentskaya gazeta. 2002g. № 209-210.
4. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 15 dekabrya 2004 g. N 29 "O nekotoryh voprosah praktiki primeneniya Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" // Special'noe prilozhenie k Vestniku VAS RF. 2005. № 12.
5. Postanovlenie Plenuma VAS RF N 35 ot 22 iyunya 2012 g. "O nekotoryh processual'nyh voprosah, svyazannyh s rassmotreniem del o bankrotstve" // Vestnik VAS RF. 2012. № 8.